X kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych (nr 30)**

z dnia 25 lipca 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych (nr 30)

25 lipca 2024 r.

Komisja Regulaminowa, Spraw Poselskich i Immunitetowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jarosława Urbaniaka (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie przedstawionego przez Prezydium Sejmu projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 389).

W posiedzeniu udział wzięli: **Olga Zielińska** ekspert Federacji Przedsiębiorców Polskich, **Róża Rzeplińska** przedstawiciel Stowarzyszenia 61 wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięła **Dorota Niedziela** – wicemarszałek Sejmu oraz pracownicy Kancelarii Sejmu: ; **Jacek Cichocki** – szef Kancelarii Sejmu; **Piotr Kędziora – dyrektor Biura Legislacyjnego**; **Ziemowit Cieślik – wicedyrektor Biura Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji**; **Natalia Kielak** i **Paulina Gabor** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Karina Parśniak**, **Michał Gajewski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Witam panie i panów posłów członków Komisji. Witam mecenasów z Biura Legislacyjnego i z Biura Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji.

Porządek dzisiejszego posiedzenia obejmuje rozpatrzenie polskiego projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczpospolitej Polskiej (druk nr 508).

Panie i panowie posłowie, ze względu na problemy techniczne, niedociągnięcia znalezione w ostatniej chwili w sformułowaniach przygotowanych poprawek, żeby nie robić niepotrzebnej burzy politycznej przy tak oczywistej zmianie Regulaminu Sejmu, z jaką mamy do czynienia, ogłaszam przerwę w posiedzeniu Komisji do godziny 13:45. Dziękuję bardzo.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dzień dobry. Wznawiam posiedzenie Komisji.

Chciałbym powitać serdecznie na posiedzeniu naszej Komisji panią marszałek Dorotę Niedzielę, pana ministra Jacka Cichockiego, szefa Kancelarii Sejmu wraz ze współpracownikami z Biura Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji, dzień dobry, panie dyrektorze i Biura Legislacyjnego, dzień dobry panie dyrektorze, pani mecenas, panie mecenasie. Witam także gości, którzy dzisiaj razem z nami będą przyglądać się naszej pracy. Witam eksperta z Federacji Przedsiębiorców Polskich, panią Olgę Zielińską i przedstawicieli Stowarzyszenia 61, panią Różę Rzeplińską i pana Szymona Rębowskiego.

Przystępujemy do realizacji porządku obrad, czyli rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczpospolitej Polskiej z druku nr 389. Proponuję przejście do szczegółowego rozpatrzenia projektu uchwały.

Czy są uwagi do tytułu projektu? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła tytuł projektu

Przechodzimy do art. 1.

Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 1?

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):
Przepraszam, czy mogłabym z formalnym pytaniem?

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):
Bardzo proszę.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):
Moja karta została na sali plenarnej, czy będę mogła zagłosować ręcznie?

Sekretarz Komisji Paulina Gabor:
Damy pani poseł kartę.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):
Dziękuję bardzo.

Czy są wszystkie zaproponowane przeze mnie poprawki? Aha, są dostarczane…

Poseł Elżbieta Witek (PiS):
Panie przewodniczący, warto byłoby znać te poprawki, które mamy procedować.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):
Pani poseł, po pierwsze, warto byłoby poprosić o głos. Po drugie, tak jak panią zapewniałem – te poprawki nie wychodzą praktycznie poza tę dyskusję, którą wczoraj odbyliśmy.

W zmianie nr 1 proponuję, aby w art. 1 w pkt 1 w zmienianym art. 34 Regulaminu Sejmu po lit. c dodać lit. ca w brzmieniu: w ustępie siódmym wyrazy: ustęp od 2 do 3 zastąpić wyrazami: ustęp od 2 do 3a.

Czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie? Czy Biuro Legislacyjne albo Biuro Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji chce zabrać głos w tej sprawie?

Dyrektor Biura Legislacyjnego Piotr Kędziora:
Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, Piotr Kędziora, Biuro Legislacyjne. Ta poprawka ma de facto taki charakter konstrukcyjny, uzupełniający, jeżeli państwo zerkniecie dzisiaj do art. 34 ust. 7, to istnieje fakultatywne uprawnienie marszałka do tego, żeby zwrócić projekt ustawy, jeżeli on nie odpowiada określonym wymogom regulaminu Sejmu. Jest to uzupełnienie będące konsekwencją tego, że wprowadzamy ust. 3 – uzupełniamy również o ten element tzw. DSR, który państwo macie w projekcie, czyli tę wyszczególnioną część tabelaryczną. Jak państwo się orientujecie, w praktyce parlamentarnej marszałek bardzo rzadko zwraca projekt ustawy. Jeżeli on nie odpowiada wymogom, to marszałek raczej prosi o uzupełnienie. Ze względów konstrukcyjnych uważamy, że takie uzupełnienie jest konieczne.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):
Dziękuję bardzo.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja przyjęła tę poprawkę. Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę nr 1 do art. 1 pkt 1 w zmienianym art. 34.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja…

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):
Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):
Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):
Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Tutaj mamy zapis, że wzór formularza jest udostępniony w Systemie Informacyjnym Sejmu. Czy w tym przypadku, tak jak w zakresie ustawowym, jeżeli są jakieś przepisy wykonawcze, to one powinny być załącznikiem do naszej uchwały? To będzie dotyczyło również zmiany nr 2: szczegółowy sposób przeprowadzenia konsultacji określa Prezydium Sejmu. Czy już na tym etapie nie powinniśmy mieć tego szczegółowego zakresu? Skoro podejmujemy uchwałę i dajemy jakieś kompetencje w tym zakresie, to moim zdaniem te załączniki powinny być załącznikiem do tego projektu.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

To było pytanie do Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Czy Biuro Legislacyjne?

Dyrektor Biura Legislacyjnego Piotr Kędziora:

Szanowny panie przewodniczący, to jest trochę inny układ formalny niż między ustawą a aktem wykonawczym – rozporządzeniem. Tu w ogóle przy uchwałach to uzasadnienie może być, ale nie musi być zwyczajowo załączane do tak poważnych zmian, jak zmiana Regulaminu Sejmu. O ile sobie przypominam, że to, co jest wydawane w tych aktach wydawanych przez Prezydium Sejmu, to jest zamarkowane w uzasadnieniu do tego projektu uchwały. W tym przypadku, o którym pan mówi, ten szczegółowy sposób przeprowadzenia konsultacji, o ile dobrze pamiętam, to ma być ten aspekt techniczny – określenie, że biorąc udział w konsultacjach można logować się przez profil zaufany. Ta uchwała Prezydium Sejmu, o której mowa w projektowanym art. 34a ust. 6 ma taki aspekt techniczny.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś uwagi?

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Zaczytałam się w poprawkach, które dopiero dostałam i nie wiem, czy już skończyliśmy, czy jesteśmy jeszcze przy zmianie nr 1?

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Tak, jesteśmy przy zmianie nr 1.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Chciałam zapytać, ponieważ Biuro Legislacyjne… Chodzi o to, żeby nie opóźniać procesu legislacyjnego, bo do tej pory w praktyce rzeczywiście było tak, że jeżeli wpływał projekt ustawy i marszałek analizował go ze służbami i okazywało się, że są tam braki, to odsyłał do wnioskodawców, żeby uzupełnili te braki, żeby ten projekt jednak był w obiegu. Natomiast, jeżeli to zmienimy, to rozumiem, że ten projekt, który z różnych przyczyn nie będzie chciał być poddany pod pierwsze czytanie przez marszałka, to nawet, jeśli za pół roku czy za trzy miesiące, będzie chciał wrócić do pierwszego czytania, to dopiero od tego momentu zacznie zwracanie tego projektu do wnioskodawców i dopiero rozpocznie się nanoszenie poprawek i zwracanie tego do marszałka Sejmu. Rozumiem, że jeżeli nie ma po otrzymaniu, czyli przed skierowaniem, to pokazuje, że wtedy, kiedy marszałek jest zdecydowany kierować projekt ustawy do pierwszego czytania, to dopiero wtedy może zwrócić do wnioskodawców projekt, który zawiera błędy, bo tak wynika z tego zapisu.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

To jest poprawka nr 2, którą mielibyśmy teraz rozpatrzeć. Zrezygnowanie ze sformułowania: po otrzymaniu poselskiego projektu ustawy, czyli w konsekwencji w każdym innym miejscu w regulaminie Sejmu zostawienie stwierdzenia: przed skierowaniem projektu do pierwszego czytania jest taką czynnością czyszczącą. Mamy projekty ustaw, które nie podlegają dyskontynuacji, więc trudno wymagać od marszałka po zmianie kadencji, że… No nienaturalnym jest zapis: po otrzymaniu projektu ustawy, bo np. projekt obywatelski mógł otrzymać jego poprzednik.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Panie przewodniczący, ale projekty obywatelskie rządzą się innymi przepisami. W regulaminie Sejmu jest osobny rozdział dotyczący projektów obywatelskich…

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Tak. W tym momencie jest zachowana logika, ale nie mamy tej niezręczności, że gdy zostawimy w regulaminie Sejmu sformułowanie: marszałek Sejmu po otrzymaniu…

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Szczerze mówiąc to było praktyczne. Czasami kluby zapominały, żeby o czymś napisać, a projekt miał jakieś błędy. Projekt był całkiem dobry. Gdybyśmy czekali nie wiadomo ile, to ten proces się jeszcze wydłuża. Zwrócenie do wnioskodawców projektu, który zawiera braki po otrzymaniu takiego projektu, powodowało szybkie uzupełnienie braków przez wnioskodawców i składali poprawione projekty ustawy. Jeżeli zlikwidujemy ten zapis, to będzie oznaczało to tyle, że marszałek Sejmu może zainteresować się tym czy ten projekt ma braki, czy ich nie ma dopiero wtedy, kiedy podejmie decyzję na Prezydium Sejmu, że ten projekt będzie szedł do pierwszego czytania. Wtedy zderzamy się z brakami. I co się wtedy dzieje? Dopiero wtedy oddajemy do wnioskodawcy.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Przepraszam, ale nie przekonała mnie pani. W takim razie spróbuję się posilić opinią Biura Legislacyjnego.

Panie dyrektorze, bardzo proszę.

Dyrektor Biura Legislacyjnego Piotr Kędziora:

Panie przewodniczący, pani marszałek, wydaje mi się, że jest tu jakieś nieporozumienie, ponieważ ten fragment, który pani odczytywała, to on dotyczy momentu na sporządzenie tzw. eksperckiej oceny skutków regulacji. Natomiast w zakresie tzw. wstępnej kontroli projektu, zarówno formalnej, jak i materialnej, tak jak patrzymy całościowo na te regulacje, to nic się nie zmienia. To znaczy, że projekt trafia do laski marszałkowskiej, marszałek zarządza sporządzenie opinii przez służby prawne, czyli BEiOSR i BL, a w przypadku braków występuje o uzupełnienie. Natomiast to jest nowa instytucja, która dotyczy sporządzenia eksperckiej OSR. To sformułowanie dotyczy właśnie tego momentu, a nie tej wstępnej oceny przez marszałka przed nadaniem druku. Tak odczytujemy te przepisy.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Dobrze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo.

Mogę uważać, że z rozpędu mamy omówioną poprawkę nr 2 razem z konsekwencjami.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Po prostu nie było czasu na przeczytanie.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Bardzo proszę o dyskusję z włączonym mikrofonem, wtedy na pewno udzielę głosu.

Poprawka nr 2 ma jeszcze drugą część – b. Chodzi o zmianę polegającą na tym, że w miejscach w regulaminie Sejmu, w których występuje sformułowanie: ekspertów Kancelarii Sejmu, zastąpić: Kancelarią Sejmu.

Dyrektor Biura Legislacyjnego Piotr Kędziora:

Przepraszam, nie omówiliśmy jeszcze lit. a.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Według mnie omówiliśmy, ale jeżeli pan dyrektor ma zamiar, to bardzo proszę.

Dyrektor Biura Legislacyjnego Piotr Kędziora:

Nie, nie omówiliśmy.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

O tym dyskutowaliśmy z panią marszałek Witek – o zmianie sformułowania: po otrzymaniu poselskiego projektu ustawy, na sformułowanie: przed skierowaniem projektu do pierwszego czytania.

Dyrektor Biura Legislacyjnego Piotr Kędziora:

Tak, z tym, że ta poprawka ma jeszcze jeden bardzo istotny zakres. Mianowicie chodzi o nakazanie obligatoryjnego przeprowadzania sporządzenia oceny skutków regulacji nie tylko projektów poselskich, ale również projektów wniesionych na podstawie art. 118 ust. 2 Konstytucji, czyli projektów obywatelskich. To jest różnica w stosunku do przedłożenia, ponieważ tutaj mówimy tylko o projektach poselskich, czyli komisyjnych i grupy posłów.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

OK. Dziękuję bardzo.

Teraz wróćmy do tych ekspertów Kancelarii Sejmu. Ta zmiana jest spowodowana tym, że w dalszej części zmian w regulaminie Sejmu wprowadzamy oceny skutków regulacji. Nietrudno sobie wyobrazić, że Kancelaria Sejmu w tej chwili nie dysponuje specjalistami w zakresie bardzo specyficznych, szczegółowych branż i będzie posiłkować się ekspertami zewnętrznymi w zakresie oceny skutków regulacji. Jak państwo wiecie, chociażby do tej zmiany regulaminu Sejmu mamy też cztery ekspertyzy. Występuje to w praktyce w różnych przypadkach. Żeby nie było wątpliwości, żeby regulamin Sejmu był łatwy w czytaniu, łatwy w stosowaniu i nie nastręczał wątpliwości. Proponuję taką zmianę, żeby słowa: ekspertów Kancelarii Sejmu, dokładnie w dwóch miejscach zastąpić: Kancelarią Sejmu. Wtedy będzie jasne, że Kancelaria Sejmu w szczególnych przypadkach może posiłkować się ekspertyzami i ekspertami zewnętrznymi.

Czy są uwagi do tej poprawki? Nie widzę.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja przyjęła poprawkę nr 2 do zmiany nr 1. Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę nr 2 do zmiany nr 1.

Poprawka nr 3 dotyczy zmiany w art. 1 w pkt 1 w lit. d w zmienianym art. 34. W ust. 9b wyrazy: po otrzymaniu projektu ustawy innego niż określony w ust. 9a przed skierowaniem projektu do pierwszego czytania, zastąpić wyrazami: przed skierowaniem do pierwszego czytania projektu ustawy wniesionego przez Senat lub przez prezydenta Rzeczpospolitej Polskiej.

Czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Czy zmiana jest oczywista? O tym też wczoraj dyskutowaliśmy. Ona dotyczy rozszerzenia, czyli zakresu tych projektów, które mają podlegać tej zmianie, podlegać i konsultacji, i ocenie.

Pan dyrektor, tak? Bardzo proszę.

Dyrektor Biura Legislacyjnego Piotr Kędziora:

Panie przewodniczący, w kwestii formalnej. Omawiamy same poprawki do tekstu z druku, natomiast powinniśmy się jeszcze odnosić do samych jednostek…

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Przede wszystkim do jednostek, a później poprawki.

Dyrektor Biura Legislacyjnego Piotr Kędziora:

Do jednostek, które są w druku zmiany i na tym tle omawiać poprawki, które mamy do tego druku. Oczywiście to jest troszkę złożona sytuacja, natomiast musimy sobie z tym poradzić.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Mam wrażenie, że cały czas jesteśmy w zmianie nr 1.

Dyrektor Biura Legislacyjnego Piotr Kędziora:

Tak, zgadza się.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Chciałem omówić wszystkie poprawki do zmiany nr 1 i dopiero przyjąć zmianę nr 1. Wiem, że jest poziom komplikacji. Jestem ciekawy, jak to wyglądało kiedyś, kiedy nie było internetu i szybkiego dostępu do tekstu podstawowego.

Jeśli pan dyrektor pozwoli, to spróbujmy przynajmniej na tym etapie. Ta poprawka jest analogiczna. Skończymy poprawkę nr 3, bo poprawka nr 4 jest już do następnej zmiany.

Czy są uwagi do poprawki nr 3?

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja przyjęła poprawkę nr 3. Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę nr 3.

Rozpatrzymy teraz całą zmianę nr 1.

Czy są uwagi do zmiany nr 1 po przyjęciu trzech poprawek?

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 1 w art. 1. Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 1 w art. 1.

Przechodzimy do zmiany nr 2 w art. 1.

Czy są uwagi do zmiany nr 2 w art. 1?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Jeżeli można.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Bardzo proszę, pan przewodniczący Smoliński.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

W art. 34a w tym pkt 4 omawialiśmy to już przy ogólnym czytaniu. Zwracałem tam uwagę: w uzasadnionych wypadkach, powinno być „przypadkach”, ale to już musi zrobić Biuro Legislacyjne, a w szczególności, jeżeli z wnioskiem w tym zakresie wystąpi wnioskodawca projektu. Czy z tego wynika, że mogą być też inni wnioskodawcy? „W szczególności, jeżeli z wnioskiem”, czyli wygląda na to, że inni też mogą. Jak mówimy, że „w szczególności”, to znaczy, że są też inne przypadki. Kto jeszcze może występować z takim wnioskiem?

Poseł Wanda Nowicka (Lewica):

Powiedziałabym, że pan przewodniczący wprowadza tutaj pewien chaos, dlatego że jeszcze przy tym nie jesteśmy. Ja np. do tego punktu proponuję poprawkę.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Teraz mamy zmianę nr 2. Omawiamy zmianę nr 2.

Poseł Wanda Nowicka (Lewica):

OK. W takim razie zgłaszam poprawkę do tego artykułu.

Przedstawiciel Stowarzyszenia 61 Róża Rzeplińska:

Jako strona społeczna wnioskowałabym o pełne czytanie tego przepisu i zmiany. Wszystkim nam będzie łatwiej się w tym odnaleźć – państwu w tym, nad czym będziecie głosować, a nam w tym, nad czym będziecie dyskutować i ewentualnie my się możemy do tego odnieść. Zmiana nr 2 jako słowo „druga” padło wielokrotnie, tak samo jak „pierwsza”, ale nie wiem czy jest to zmiana nr 1 z wczoraj czy zmiana nr 1 do zmiany nr 1 z wczoraj. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo. Proszę pani, numeracja zmian pochodzi z druku pierwotnego. Jeżeli weźmie pani druk sejmowy, który zaczyna się od art. 1, to w art. 1 ponumerowane cyframi arabskimi są kolejne zmiany. Skończyliśmy rozpatrywać zmianę nr 1, a teraz przeszliśmy do zmiany nr 2 i ona jest na stronie drugiej. To jest pierwsza po lewej stronie arabska dwójka. Zgłaszamy uwagi do całości aż do pkt 3.

Bardzo proszę, pani poseł Nowicka.

Poseł Wanda Nowicka (Lewica):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałabym zaproponować dwie poprawki do tej zmiany nr 2. Jedna w art. 34a ust. 2, żeby po słowach: uczestnicy konsultacji społecznych, dodać: o potwierdzonej tożsamości – uczestnicy konsultacji społecznych o potwierdzonej tożsamości zgłaszają uwagi do projektu ustawy za pośrednictwem systemu. To jest jedna propozycja, którą chciałam zgłosić.

Druga jest do ust. 4. Żeby akapit: w szczególności, jeśli z wnioskiem w tym zakresie wystąpi wnioskodawca projektu ustawy, żeby ten cały fragment zastąpić: za zgodą Prezydium Sejmu. To są takie dwie proponowane zmiany.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo.

Myślę, że do pierwszej propozycji mogłoby odnieść się Biuro Legislacyjne. Stwierdzenie tożsamości będzie gwarantowane, tak?

Bardzo proszę. Który z panów?

Dyrektor Biura Legislacyjnego Piotr Kędziora:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zwracam uwagę na fragment uzasadnienia tej uchwały, w której możecie państwo odnaleźć informację, że jakby w pakiecie z uruchomieniem systemu konsultacji konieczne będzie znowelizowanie ustawy. Akurat najbardziej nadającą się do tego ustawą jest ustawa o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa, gdzie zakotwiczymy ustawowo te konsultacje i wprowadzimy reguły dotyczące danych osobowych – zarówno cel przetwarzania, jak i rodzaj danych, jakie będą przetwarzane w związku z tym procesem konsultacji. Na podstawie tych rozwiązań ustawowych zostanie przygotowany system, który wydaje mi się, że wyjdzie naprzeciw postulatom pani marszałek.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Bardzo proszę, pani marszałek Niedziela.

Wicemarszałek Sejmu Dorota Niedziela:

Chciałam tylko wyjaśnić pani poseł, oczywiście możemy zapisać to w tej uchwale, natomiast tak naprawdę podstawa prawna będzie dopiero w ustawie lobbingowej. Jeżeli określimy to w tej ustawie, to jest to mocniejsze zabezpieczenie tego, że w konsultacjach będą mogły uczestniczyć tylko osoby, które będą zalogowane, po sprawdzeniu ich tożsamości.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

To może jeszcze taka uwaga techniczna. Biuro Legislacyjne skończyło już nawet prace nad tym. Przyjmiemy tę zmianę regulaminu Sejmu w tym sensie, że zaproponuje wtedy Wysokiej Komisji inicjatywę komisyjną zmiany ustawy lobbingowej, tak żeby te wszystkie rzeczy, które będą wymagane tą zmianą regulaminu Sejmu, o której mówimy, żeby zawrzeć w tej zmianie ustawy lobbingowej.

Poseł Wanda Nowicka (Lewica):

W tej sytuacji może wycofam tę poprawkę, jeżeli ma być to rozstrzygnięte aktem wyższej rangi.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Dyrektor Biura Legislacyjnego Piotr Kędziora:

Przypominam tylko, że ten aspekt techniczny, ja o tym już wspomniałem – zarówno logowanie przez profil zaufany, jak i to techniczne obudowanie samego systemu będzie wynikało z tej uchwały Prezydium Sejmu z art. 34a ust. 6.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo.

Chciałbym zaproponować poprawki do zmiany nr 2 w art. 1 – w dodawanym art. 34a w ust. 1 wyrazy: projektu do pierwszego czytania, zastąpić wyrazami: do pierwszego czytania poselskiego projektu ustawy albo projektu wniesionego na podstawie art. 118 ust. 2 Konstytucji. To ma tę samą moc, którą miała poprawka nr 2 w części a.

Proszę.

Przedstawiciel Stowarzyszenia 61 Szymon Rębowski:

Dzień dobry, Szymon Rębowski, Stowarzyszenie 61. Mamy pytanie związane z tą zmianą. W uzasadnieniu do pierwotnego projektu było wyraźnie wskazane, że te konsultacje mają dotyczyć wszystkich ustaw, również rządowych. Wykracza to poza reformę opisaną w KPO. Chociażby podam takie zdanie: jest to jednak celowe, gdyż poszerza zakres partycypacji społecznej w procesie stanowienia prawa. Dalej jest w tym uzasadnieniu jest, że owszem, projekty rządowe przechodzą konsultacje społeczne, ale na etapie pracy i wychodzą z rządu być może w innej formie niż były poddawane konsultacjom w związku

chociażby z tymi konsultacjami i zmianami. Ta zmiana miała służyć temu, żeby projekty rządowe były również potem poddane jeszcze konsultacjom w trakcie prac sejmowych. Nasze pytanie jest o celowość tej zmiany, bo wydaje mi się, że ona idzie wbrew założeniom tego projektu, co wyraźnie opisane jest w uzasadnieniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję. Chyba do końca tak nie jest, że jest to wbrew projektowi. Wszystkie trzy ekspertyzy zewnętrzne, które zamówiłem, dotyczące tego, zwróciły uwagę na niecelowość, niefortunność ponownego konsultowania projektów rządowych. Profesorowie zwracali uwagę na to, że… Dwuinstancyjność podwójnego konsultowania projektów ustaw, w tej zmianie regulaminu Sejmu chcemy zrobić to tak, żeby była pełna otwartość, czyli wszelakie projekty ustaw będą konsultowane, ale nie doprowadzić do takiej sytuacji, że będziemy mieli konkurencyjność między organami i kolejne organy będą konsultowały ten sam projekt ustawy. Dlatego m.in. ta zmiana.

Bardzo proszę, pani marszałek Niedziela.

Wicemarszałek Sejmu Dorota Niedziela:

Jeśli mogę, pierwotnym założeniem, jak to napisaliśmy, to wydawało się, że rzeczywiście ma to jakiś sens, ale później wybrzmiało na wczorajszych rozmowach, że zawsze jest to niebezpieczeństwo, że w tej sytuacji, któreś z tych konsultacji będą traktowane trochę mniejszą wagą. Jeśli mamy jedne, to albo możemy odpuścić te pierwsze, bo powiemy to w drugich, albo w ogóle nie uczestniczyć w tych drugich, bo były pierwsze. Z drugiej strony, jeśli mówimy o konsultacjach, to rzeczywiście mogą być pewne zmiany po wyjściu i po przejściu uwag konsultacyjnych, po przejściu RCL. Te uwagi to są zmiany, które są już uwzględnione w uwagach, czyli jakby skonsultowane. Tu wyszliśmy z założenia, że spowodowałoby to właśnie tę dwuinstancyjność konsultacji, która nie wpływałaby dobrze na zasadność i potrzeby konsultacji.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo, pani marszałek.

Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Jeszcze ja.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Tak, proszę.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

W zmianie nr 2 mamy ten pkt 3, który mówi o tym trzydziestodniowym terminie zgłaszania uwag. Była mowa, że to jest bardzo długi termin i on zdecydowanie opóźni cały proces legislacyjny. Jeżeli w normalnym trybie, gdzie często jest on korespondencyjny i nadajemy tylko dwa tygodnie, a tutaj jest trzydzieści dni, to moim zdaniem jest to zdecydowanie za długi termin i powinien być skrócony.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Ten projekt przewiduje możliwość skrócenia. Ja nie będę potrafił tak dobrze wytłumaczyć. Pan dyrektor wczoraj mnie przekonywał, że w krótszym terminie będziemy robić fuszerkę… Oj kwaśna mina, ja wiem, że to jest poważny skrót myślowy i nieparlamentarne słowo.

Bardzo proszę, panie dyrektorze o wytłumaczenie panu przewodniczącemu, na czym polegają główne argumenty, żeby pozostawić trzydziestodniowy termin. Bardzo proszę.

Wicedyrektor Biura Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji Ziemowit Cieślik:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, rzeczywiście chciałbym podnieść ważny element konstrukcyjny tych rozwiązań. Otóż w propozycji, którą państwo rozważają, konsultacje społeczne są bardzo wyraźnie powiązane z tworzeniem w Kancelarii Sejmu opracowań eksperckich dotyczących skutków regulacji. To wygląda w ten sposób, że równolegle z momentem wniesienia projektu do Sejmu rozpoczyna się proces konsultacyjny i proces tworzenia opracowania eksperckiego dotyczącego skutków regulacji. Wyobrażamy sobie, że to jest powód, który też był brany pod uwagę. Trzydziestodniowy

termin na sporządzenie opracowania przez ekspertów daje nam szansę w pełni wypowiedzieć się na temat zagadnienia, które niejednokrotnie jest bardzo skomplikowane. To jest jeden z argumentów, który przemawia za trzydziestodniowym terminem, który zasadniczo służy jednak uczestnikom konsultacji, a więc osobom, obywatelom, którzy chcą wyrazić swoje zdanie na temat projektu.

Jest też jeszcze jeden argument, otóż w ten sposób dostosowujemy termin konsultacyjny, który został przewidziany dla uczestników konsultacji społecznych, o których jest mowa w regulaminie Sejmu, do terminów przedstawiania stanowiska np. przez związki zawodowe. W art. 19 ust. 2 ustawy o związkach zawodowych przewidziano trzydziestodniowy termin na przedstawienie opinii przez związki, więc skrócenie terminu konsultacyjnego do dwudziestu jeden dni dla obywateli powodowałoby, że mieliby oni mniej czasu niż związki zawodowe na przedstawianie swojej opinii. Wydaje się, że te dziewięć dni to nie jest duży koszt, żeby uwzględnić w różny sposób te różne wartości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Bardzo proszę, pan przewodniczący Smoliński.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Nie przekonuje mnie pierwszy argument, że trzeba zrobić OSR, ponieważ po to dajemy pieniądze, zwiększamy ilość obsługi w poszczególnych klubach, żeby tam były osoby do OSR, więc to też powinno pomóc Kancelarii Sejmu, bo nie przychodzą projekty bez OSR, tylko teraz będą projekty już z OSR. Będzie łatwiej ocenić, bo jest już zrobiony OSR do tego projektu. Chyba że czegoś nie rozumiem?

Wicemarszałek Sejmu Dorota Niedziela:

Czy ja mogę?

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Bardzo proszę, pani marszałek.

Wicemarszałek Sejmu Dorota Niedziela:

Miałam dokładnie takie same argumenty i dokładnie wysłuchałam argumentów ekspertów. To nie jest tak, że będzie pisany osobny OSR dla projektu, który się pojawia, bo to nie jest taki typowy OSR, to jest bardziej opinia ekspercka. Ma nie tylko to, co jest zapisane, ale także to, co wyjdzie w konsultacjach. Dajemy troszkę dłuższy czas, żeby eksperci mogli uwzględnić do końca wszystkie uwagi w pisaniu tej eksperckiej oceny, która będzie tym nazwanym OSR. Dlatego też uważam, że można pozwolić na te dziewięć dni więcej, żeby pracownicy uwzględnili wszystkie możliwe konsultacyjne wątpliwości czy pytania.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Kontynuując, tam są przewidziane możliwości skrócenia tych terminów, tak? Wówczas kwestia związków zawodowych już nie będzie miała znaczenia, bo i tak skracamy czas na opinię specjalistów.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Bardzo proszę, pani poseł Witek.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Proszę państwa, wczoraj o tym rozmawialiśmy i dzisiaj słucham z jeszcze większym zdumieniem. Zwiększamy budżet, za co już nas atakują. Jak państwo wiecie, budżet Kancelarii Sejmu jest zwiększony także przez to, że zatrudniamy dodatkowe osoby do OSR. Z tego co czytaliśmy wczoraj, co rozpatrywaliśmy na ostatnim posiedzeniu Komisji, te stanowiska, te funkcje mają być także przypisane do klubów i do kół. Przepraszam bardzo, co to znaczy, że kluby będą dawały projekt ustawy bez OSR, jeżeli będą mieć pracownika, który będzie przygotowywał ten OSR? Jest to dla mnie kompletnie niezrozumiałe.

Pan przewodniczący pytał i ja też powtórzę to pytanie, co z ustawą budżetową? Ona nie będzie podlegała żadnej ocenie, nie będzie żadnego OSR, nie będzie konsultacji

społecznych, będzie trwało to trzydzieści dni i będziemy to wydłużać? To ja dziękuję i gratuluję takich konsultacji przy budżecie.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Nie, nie…

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Zaczynam mieć takie wrażenie, że tworzymy, jakieś funkcje, nowe stanowiska, a ten proces nie tylko nam się wydłuża, ale także po prostu drożeje. Pani marszałek, mi nie trzeba tłumaczyć, pozostaniemy przy swoim. Ja patrzę z praktycznego punktu widzenia, nie z teoretycznego, tylko z praktycznego. Oczywiście, że można tworzyć takie prawo, które w pewnym momencie będzie się musiało złamać. Naprawdę takie długie procesy, a przy tym słyszę jeszcze, że OSR będzie dopiero po tym, jak będą wypowiadali się eksperci zewnętrzni. Jacy to eksperci zewnętrzni? Którzy eksperci zewnętrzni? To po co są nam potrzebni ci ludzie, którzy będą przygotowywać OSR w Kancelarii Sejmu? To jest chyba jakieś nieporozumienie. Uważam, że to jest złe rozwiązanie. W niczym to nie pomoże i niczego nie przyspieszy. To jest to, o czym mówił ostatnio pan marszałek Hołownia, że jego celem jest opóźnienie procesu stanowienia prawa.

Szef Kancelarii Sejmu Jacek Cichocki:

Zwiększenie jakości.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Panie ministrze, słyszałam na własne uszy, że jego celem jest opóźnienie procesu stanowienia prawa. Co miał na myśli, mówiąc to, w to już nie wnikam, mówię tylko jak to zabrzmiało.

Dopytuję o to, o co pytał pan przewodniczący na ostatnim posiedzeniu Komisji, co z budżetem, co z ustawą okołobudżetową, co z nowelizacjami budżetu, które będą pilne i będą wymagały bardzo szybkiego rozstrzygnięcia? Co wtedy?

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dobrze. Pani marszałek, pytanie o ustawę budżetową było wtedy, kiedy projekt obejmował konsultacje wszystkich projektów ustaw, które trafiają do marszałka Sejmu. W momencie, kiedy robimy zmianę projektu, który obejmuje tylko i wyłącznie projekty poselskie, czyli poselskie i komisyjne, a póki co budżet w tym państwie, i w każdym innym, ustawą rządową, więc on nie będzie objęty konsultacjami. O tym też mówiłem, żeby ewentualnie znaleźć inne wyjątki, ale ich nie znaleziono.

Po drugie, tworzenie OSR dla projektów, które do tej pory w ogóle takich rzeczy nie miały…

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Miały, panie przewodniczący, naprawdę miały.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

No nie miały, no pani poseł…

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

A jak się zwracało po to, żeby miały, to po prostu miały.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Pani marszałek, miałem zupełnie inne doświadczenie i póki co nadal mam, bo tyle co i nie powiem kto złożył ustawę, złożył bardzo przemyślaną i taką finezyjną ustawę o obniżeniu cen paliw w zakresie tylko i wyłącznie powiedzenia, że obniżamy VAT na paliwa. Mógłbym być złośliwy i powiedzieć, że w związku z ulepszeniem życia Polaków, żeby było przyjemniejsze proponuję zniesienie VAT na torebki i buty damskie oraz na sprzęt wędkarski i motocykle. Wszystkim będzie super, tylko chciałbym do tej ustawy jednak mieć OSR i zobaczyć, jakie są skutki budżetowe takim manipulowaniem VAT.

Bardzo proszę, pani marszałek Niedziela.

Wicemarszałek Sejmu Dorota Niedziela:

Chciałam tylko powiedzieć pani marszałek, że te etaty mają służyć pomocy w wypisaniu tych obowiązujących tabelek, które będą do poselskich projektów ustaw. To jest jedna sprawa, to ma pomóc napisać. Natomiast to, o czym mówimy… Może źle

to wytłumaczyłam albo może pan dyrektor jeszcze raz to wytłumaczy, czym będzie ten OSR, który będzie mówił nam o tym, jakie będą jeszcze inne konsekwencje wejścia w życie tej ustawy, oprócz tych, które państwo wpisali w ustawie poselskie.

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Wicedyrektor Biura Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji Ziemowit Cieślik:

Dziękuję bardzo, pani marszałek. Szanowni państwo, chciałbym zwrócić uwagę na istotną różnicę między dokumentem, który zgodnie z projektem jest załączany do uzasadnienia a opracowaniem eksperckim. Ten formularz, który jest przedstawiany przez posłów, jest elementem uzasadnienia projektu, a więc w pewnym stopniu zawiera w sobie komponent politycznej perswazji dotyczącej celów regulacyjnych, które mają być zrealizowane przez posłów. W eksperckiej wypowiedzi, która może być formułowana dopiero po wniesieniu projektu do Sejmu, będziemy starali się odnieść do prezentowanych poglądów, zobiektywizować informacje, które wynikają z takiego dokumentu, być może uzupełnić pewne luki w wypowiedziach, odsłaniając obszary oddziaływania, które być może nie zostaną uwzględnione przez wnioskodawców, a także, to jest także istotny element naszych opracowań, wprowadzić do dyskusji społecznej, podnieść znaczenie ważnych argumentów prezentowanych w toku konsultacji społecznych prowadzonych zgodnie z projektowanymi regulacjami. Ekspercki OSR, jeśli mogę użyć takiego skrótowego określenia, będzie istotnie różnił się od tego poselskiego. Obydwa dokumenty łącznie będą prezentowały w sumie wiedzę o skutkach regulacji, która ma wynikać z tego projektu, użyteczną dla wszystkich uczestników postępowania legislacyjnego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, pan minister Cichocki.

Szef Kancelarii Sejmu Jacek Cichocki:

Szanowni państwo, ja tylko chciałem powiedzieć, że te nowe środki na nowe etaty przeznaczone dla klubów, żeby wzmocnić kluby w przygotowaniu OSR, ujęte w tym przemyślanym budżecie, który Wysoka Komisja dwa dni temu pozytywnie zaopiniowała, za co dziękuję, w naszym rozumieniu miały właśnie pomóc w racjonalizacji przygotowywania tych projektów przez kluby. Liczyliśmy na to, że raczej będzie to odebrane bardzo pozytywnie, więc jestem troszkę zaskoczony tą krytyką akurat tego rodzaju rozwiązań ze strony pani marszałek, bo myśleliśmy też o tym, żeby służby Kancelarii Sejmu razem z tymi pracownikami przygotowującymi ten komponent legislacji szkoliły się i podwyższały swoje kompetencje – to będzie z korzyścią właśnie dla procesu legislacyjnego, odnoszącą się do tego, o czym wspomniała pani marszałek, nawiązując do słów pana marszałka Hołowni, żeby podnieść jakość stanowienia prawa w Sejmie w porównaniu z tym, co było w poprzednich kadencjach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Nie do końca rozumiem to zainteresowanie ekspertami zewnętrznymi. Czymś oczywistym jest to, że do laski marszałkowskiej może trafić projekt naprawdę bardzo specyficzny i trudno wymagać w Kancelarii Sejmu, w Biurze Legislacyjnym, w Biurze Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji, że znajdą się osoby, które będą znać się akurat na tej branży.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Znają się.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Ale pani marszałek, przecież pani dobrze wie, że te cztery ekspertyzy, które mamy do tego regulaminu Sejmu i wiele razy pani też kierowała, były skierowane do profesorów prawa konstytucyjnego. W tym zakresie akurat też mamy ekspertów w Biurze Legislacyjnym i w Biurze Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji. Są pracownicy Kancelarii Sejmu, którzy bardzo dobrze znają się na prawie konstytucyjnym, a mimo wszystko od czasu do czasu w ważnych sprawach, przy ważnych zmianach korzystamy z innego punktu widzenia. Jak pani zauważyła każda z wszystkich czterech ekspertyz jest z innego ośrodka naukowego po to, żeby było jak najbardziej obiektywne spojrzenie

na zmiany, które są proponowane, żeby zobaczyć jak w różnych ośrodkach, gdzie mimo wszystko trochę inaczej myśli się i o konstytucji, i o prawie parlamentarnym, zobaczyć, co eksperci z zewnątrz mają do powiedzenia. Już naprawdę w przypadku prawa atomowego trudno wymagać, że znajdzie się od tego ekspert.

Szef Kancelarii Sejmu Jacek Cichocki:
Środki przymusu bezpośredniego.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):
Pan minister w zakresie własnej kompetencji wyrzuca z rękawa kolejny przykład.
Bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):
Chciałam tylko dopytać, bo chyba się nie zrozumieliśmy, ale wytłumaczono mi to poza mikrofonem, zupełnie nie chodzi mi o to, żeby nie zasięgać opinii. Moje pytanie jest takie, czy w związku z tym będziemy mieć do czynienia z dwoma OSR?

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):
Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Wicedyrektor Biura Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji Ziemowit Cieślik:
Zgodnie z projektem będziemy mieli do czynienia z dwoma dokumentami. Pierwszy z nich to będzie załącznik do uzasadnienia projektu opracowany przez posłów wnioskodawców, w którym będzie prezentowany ich pogląd na temat skutków projektowanej regulacji. Odrębnym dokumentem będzie opracowanie powstające w Kancelarii Sejmu, w Biurze Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji, które będzie wypowiedzią dołączaną do druku sejmowego już po etapie wniesienia projektu do Sejmu.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):
Dziękuję bardzo, panie dyrektorze.
Czy są kolejne uwagi?
Chciałbym zaproponować poprawkę nr 5 w art. 1 w pkt 2 w dodawanym art. 34a po ust. 1, dodać ust. 1a: marszałek Sejmu przed skierowaniem do pierwszego czytania projektu ustawy wniesionego przez Senat albo przez prezydenta Rzeczpospolitej Polskiej może zarządzić udostępnienie projektu w Systemie Informacyjnym Sejmu w celu przeprowadzania konsultacji społecznych.
Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator z Biura Legislacyjnego Karina Parśniak:
Panie przewodniczący, Biuro Legislacyjne, Karina Parśniak. Jeśli chodzi o tę poprawkę, którą pan przewodniczący zgłaszał do art. 34a ust. 1, gdzie były zastępowane wyrazy nie doszło do głosowania, poprawka nie została poddana pod głosowanie.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):
Tak.

Legislator z Biura Legislacyjnego Karina Parśniak:
Czy to była taka intencja, czy wracamy do tego?

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):
Tak, bo tych poprawek do zmiany nr 2 mamy bardzo dużo.

Legislator z Biura Legislacyjnego Karina Parśniak:
Będziemy wtedy głosować nad nimi łącznie? Pytam proceduralnie.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):
Tak.

Legislator z Biura Legislacyjnego Karina Parśniak:
Dobrze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):
Większość poprawek będzie przy zmianie nr 2.
Pan dyrektor, bardzo proszę.

Dyrektor Biura Legislacyjnego Piotr Kędziora:

Tak, odnośnie tej poprawki, to też jest poprawka z takim merytorycznym ciężarem, o którym wspominał pan przewodniczący przy wcześniejszej części, mianowicie, jeśli chodzi o konsultacje, to przewidziane tu jest fakultatywne uprawnienie do tego, aby projekty wniesione przez prezydenta i projekty wniesione przez Senat mogły być poddane konsultacjom. To jest ta zmiana w stosunku do przedłożenia wyjściowego, o czym już mówiliśmy.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo.

Jakieś uwagi do tej poprawki?

Chciałem zaproponować kolejną. Mówiliśmy o niej wczoraj dość szeroko. W art. 1 w pkt 2 w dodawanym art. 34 w ust. 4 wyraz „innego" zastąpić wyrazami „krótszego". To jest ta kwestia skracania długości konsultacji społecznych. To na co część ekspertów zwróciła uwagę w swoich opiniach i o czym wczoraj rozmawialiśmy.

Czy są uwagi do tej poprawki? Nie widzę.

Jeszcze poprawka nr 7. W art. 1 w pkt 2 po dodanym art. 34a dodać art. 34b w brzmieniu: w przypadku, o którym mowa w art. 36 ust. 1a marszałek Sejmu przed skierowaniem projektu ustawy do pierwszego czytania może zarządzić sporządzenie przez Kancelarię Sejmu opinii, o której mowa w art. 34 ust. 9a i 9b. Punkt 2: udostępnienie projektu w Systemie Informacyjnym Sejmu w celu przeprowadzania konsultacji społecznych, o których mowa w art. 34a. To dotyczy autopoprawek. Zgodnie z regulaminem Sejmu każdy wnioskodawca może przed pierwszym czytaniem złożyć autopoprawkę. Powstał dylemat, co zrobić z autopoprawkami, które trafią do marszałka Sejmu w okresie konsultacji poselskiego, komisyjnego projektu. Tu jest fakultatywność, czyli, jeżeli autopoprawki będą niezmieniające drastycznie projektu, to marszałek prawdopodobnie nie będzie ich konsultował. Natomiast, jeżeli autopoprawka, co wiemy z praktyki sejmowej, autopoprawka nie tylko poselska, ale także inna, bywa tak, że odwracają zmiany ustawowe o 180 stopni, wtedy wydaje się koniecznym, żeby po takiej autopoprawce znów przystąpiono do konsultacji społecznych i umożliwić takie konsultacje, aby marszałek Sejmu je uruchomił.

Czy do tego są jakieś uwagi? Pani mecenas, tak?

Legislator z Biura Legislacyjnego Karina Parśniak:

Nie mamy uwag merytorycznych. Jeżeli chodzi tylko o kwestię proceduralną, to dobrze by było, żeby zmiany do art. 34a były zamknięte i wtedy przeszlibyśmy do art. 34b. Czyli najpierw art. 34a, żebyśmy domknęli ten temat, czyli te trzy poprawki, które zgłosił pan przewodniczący do ust. 1 dodania ust. 1a i do ust. 4, żeby one były poddane pod głosowanie. Mamy jeszcze poprawkę z klubu parlamentarnego Lewica, dotyczącego też ust. 4. Panie przewodniczący, jeśli możemy, to najpierw rozstrzygnijmy ten art. 34a, a potem przeszlibyśmy do art. 34b. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Czy są zgłoszone poprawki przez klub Konfederacji?

Wyczerpaliśmy listę poprawek, które chciałem zgłosić. Pani marszałkini przedstawiła poprawkę klubu parlamentarnego Lewicy. Czy są jeszcze, jakieś uwagi do tych poprawek?

Zapytam, czy jest sprzeciw do przyjęcia poprawki nr 4, która w dodawanym art. 34 w ust. 1 wyrazy: projektu do pierwszego czytania, zastępuje wyrazami: do pierwszego czytania poselskiego projektu ustawy albo projektu wniesionego na podstawie art. 118 ust. 2 Konstytucji.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja przyjęła poprawkę nr 4. Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła poprawkę nr 4.

Poprawka nr 5. W art. 1 w pkt 2 w dodawanym art. 34a po ust. 1 dodać ust. 1a w brzmieniu: marszałek Sejmu przed skierowaniem do pierwszego czytania projektu ustawy wniesionej przez Senat albo przez prezydenta Rzeczpospolitej Polskiej może zarządzić udostępnienie projektu w Systemie Informacyjnym Sejmu w celu przeprowadzenia konsultacji społecznych.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja przyjęła poprawkę nr 5.

Legislator z Biura Legislacyjnego Karina Parśniak:

Panie przewodniczący, w wyniku przyjęcia tej poprawki dotyczącej nowego ust. 1a chcielibyśmy zwrócić tylko uwagę i możemy to zrobić w ramach upoważnienia, jeżeli Komisja nas do tego upoważni, w art. 34 w ust. 9a w zdaniu drugim, które brzmi: w opinii uwzględnia się również analizę uwag zgłoszonych w ramach konsultacji społecznych, o których mowa w art. 34a ust. 1 proponujemy, żeby było to odwołanie tylko do art. 34. Jeżeli Komisja upoważni nas do tego, to dokonalibyśmy takiej stosownej poprawki.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Bardzo proszę.

Czy mogę przyjąć, że Komisja upoważnia? To jest rozszerzenie na pkt 1 i 1a, który pojawi się w tym momencie, kiedy przyjmiemy poprawkę nr 5.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja przyjęła poprawkę nr 5 wraz z upoważnieniem Biura Legislacyjnego do naniesienia konsekwencji w art. 34 w ust. 9a. Nie słyszę sprzeciwu.

Uznaję, że Komisja przyjęła poprawkę nr 5 wraz z upoważnieniem Biura Legislacyjnego do naniesienia konsekwencji w wyniku przyjęcia tej poprawki. Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę.

Przedstawiciel Stowarzyszenia 61 Róża Rzeplińska:

Chciałam tylko zwrócić uwagę, że są takie projekty rządowe, które nie są poddane konsultacjom np. ostatni projekt rządowy dotyczący usprawnienia działania sił zbrojnych, jak również ustawa aktywny rodzic. Proponuję, że tutaj mogliby państwo dopisać, że przed skierowaniem do pierwszego czytania marszałek może też zarządzić udostępnienie projektu w Systemie Informacyjnym Sejmu, jeżeli jest to projekt rządowy, z tego też powodu, że są takie projekty rządowe, które wzbudzają silne zainteresowanie społeczne, a będą całkowicie wyłączone z konsultacji społecznych. Jeżeli państwa intencją jest to, żeby jednak uspołecznić proces legislacyjny, to namawiałabym do tego, żeby to tutaj dopisać.

Tutaj jest zła numeracja na stronie.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

To nie chodzi o złą numerację na stronie, tylko…

Przedstawiciel Stowarzyszenia 61 Róża Rzeplińska:

Dwie poprawki mają nr 5. Chciałam to powiedzieć, bo zaraz się pogubimy

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Ja tego nie widzę.

Przedstawiciel Stowarzyszenia 61 Róża Rzeplińska:

Ta moja propozycja jest propozycją opcjonalną…

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Odpowiednio numerowałem swoje wypowiedzi do protokołu, więc nie powinno być problemu. Przepraszam za błąd pisarski.

Tyle, że prawo zgłaszania poprawek mają posłowie.

Przedstawiciel Stowarzyszenia 61 Róża Rzeplińska:

Rozumiem. Chciałam tylko zauważyć. Nic z tym państwo nie musicie robić.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Mam wrażenie, że w regulaminie pracy rządu są te wyłączenia, które w przypadku: niebezpieczeństwa, klęsk żywiołowych i proszę mnie nie egzaminować, bo ta lista jest jeszcze dłuższa, pozwalają odstąpić od konsultacji. Ale byłoby to cokolwiek dziwne, że rząd odstępuje od konsultacji, bo dotyczy to bezpieczeństwa narodowego w związku z wojną na Ukrainie, a Sejm koniecznie chciałby konsultować sprawy, które ocierają się o tajemnicę państwową.

Przedstawiciel Stowarzyszenia 61 Róża Rzeplińska:

Jako drugi przykład dałam ustawę aktywny rodzic. Dopisanie tego byłoby opcjonalne, tak samo jak w przypadku projektów prezydenckich. Mówię tylko o tym, że jeżeli intencją jest uspołecznienie procesu legislacyjnego, to zaznaczam, że dobrze byłoby to wpisać.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo.

Przedstawiciel Stowarzyszenia 61 Róża Rzeplińska:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Tylko wie pani, jesteśmy w momencie przyjmowania poprawek.

Przechodzimy do poprawki nr 6. Chciałem zapytać, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że poprawka nr 6, czyli w art. 1 w pkt 2 w dodawanym art. 34 w ust. 4 wyraz „innego" zastąpić wyrazami „krótszego". Chodzi o doprecyzowanie, że chodzi o skrócenie terminu konsultacji społecznych. Nie słyszę sprzeciwu.

Uznaję, że Komisja przyjęła poprawkę nr 6 do zmiany nr 2.

Pani mecenas, wyczerpaliśmy art. 34.

Pani posłanka Nowicka zgłosiła poprawkę w imieniu klubu Lewica w brzmieniu: w art. 1 w pkt 2 w dodawanym art. 34a w ust. 4 wyrazy: w szczególności, jeżeli z wnioskiem, w którym zakresie wystąpi wnioskodawca projektu ustawy, zastąpić wyrazami: za zgodą Prezydium Sejmu.

Pani poseł, obawiam się, że pani co innego mówiła, a co innego mamy na piśmie.

Poseł Wanda Nowicka (Lewica):

Wycofałam pierwszą poprawkę.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

No tak, nie odczytałem tej pierwszej poprawki o potwierdzeniu tożsamości. Została jedna, ta, którą przed chwilą odczytałem. Miałem takie wrażenie, że pani miała intencję dotyczącą decyzyjności w tym zakresie.

Poseł Wanda Nowicka (Lewica):

Tak, żeby to brzmiało: w uzasadnionych wypadkach za zgodą Prezydium Sejmu marszałek może zarządzić odstąpienie.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Ale jest napisane „zastąpić", a nie „dodać".

Poseł Wanda Nowicka (Lewica):

„W szczególności, jeżeli z wnioskiem" itd. – ten cały fragment zastąpić sformułowaniem: za zgodą Prezydium Sejmu.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Obawiam się, że w takim sformułowaniu drastycznie tracimy zobowiązanie, które podjęliśmy, czyli, że ograniczamy szybkość procesu legislacyjnego do szczególnych przypadków. Jak usuniemy to sformułowanie o szczególności…

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne na ten temat. Pani mecenas…

Legislator z Biura Legislacyjnego Karina Parśniak:

W wyniku przyjęcia poprawki zaproponowanej przez panią poseł będziemy mieli taką sytuację, że możliwość odstąpienia od konsultacji albo zakończenia konsultacji będzie powiązana tylko z uzasadnionymi wypadkami. Intencją tego przepisu jest to, żeby te uzasadnione wypadki jednak były zawężone do takich sytuacji, kiedy właśnie w szczególności z wnioskiem wystąpi wnioskodawca projektu ustawy. Chodzi o to, żeby w tym przepisie w pewien sposób, kolokwialnie mówiąc, domknąć te uzasadnione przypadki. Przyjęcie poprawki w brzmieniu zaproponowanym przez panią poseł spowoduje, że tak naprawdę usuniemy tę część przepisu, na której jednak najbardziej zależało w tym przedłożeniu druku 389, czyli domknięcie tych tzw. uzasadnionych przypadków. Proponowany przepis po prostu straci sens. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję, pani mecenas.

Pani posłanko…

Poseł Wanda Nowicka (Lewica):

No dobrze, że tak powiem, poddam się tutaj ocenie Biura Legislacyjnego i wycofam tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo. Mam praktyczną propozycję, bo w wypowiedzi pani posłanki widziałem dobry kierunek, mamy jeszcze drugie czytanie. Pani mecenas, czy pani byłaby gotowa z panią posłanką ewentualnie te intencje przelać na odpowiednie sformułowanie?

Dziękuję bardzo. Poprawka została wycofana.

Przechodzimy do poprawki nr 7. W art. 1 w pkt 2 po dodawanym art. 34a dodać art. 34b w brzmieniu: w przypadku, o którym mowa w art. 36 ust. 1a marszałek Sejmu przed skierowaniem projektu ustawy do pierwszego czytania może zarządzić: po pierwsze, sporządzenie przez Kancelarię Sejmu opinii, o której mowa w art. 34 ust. 9a i 9b, po drugie, udostępnienie projektu w Systemie Informacyjnym Sejmu w celu przeprowadzania konsultacji społecznych, o których mowa w art. 34a. Przypominam, że dotyczy to autopoprawek do złożonych projektów.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja przyjęła poprawkę nr 7. Nie widzę, nie słyszę sprzeciwu.

Uznaję, że Komisja…

Głos z sali:

Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Pani mecenas, bardzo proszę.

Legislator z Biura Legislacyjnego Karina Parśniak:

Panie przewodniczący, jedna uwaga techniczna. Konsekwencją przyjęcia przepisu 34b będzie konieczność uzupełnienia przepisu przejściowego w tym przedłożeniu naszego projektu. To jest art. 2 ust. 2, który mówi o tym, że przepisy dotyczące tych OSR i tych konsultacji, one będą stosowane do projektów wniesionych po pewnym dniu. Tutaj musimy ten 34b uzupełnić. Jeżeli mamy do tego upoważnienie ze strony Komisji, to w tym miejscu dokonamy takiej zmiany. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Uznam, że to powinno być przyjęte równocześnie, więc sformułuję tak – czy ktoś wyraża sprzeciw w stosunku do przyjęcia poprawki nr 7 wraz z upoważnieniem Biura Legislacyjnego?

Głos z sali:

To jest szósta poprawka według numeracji.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Pani poseł byłaby łaskawa słuchać, jak zawsze sugerował Kwinto. Cały czas jednak numeruję ją jako nr 7. Jeszcze raz bardzo przepraszam za błąd pisarski.

Zmusza mnie pani do powtórzenia od początku. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Wysoka Komisja przyjęła poprawkę nr 7 wraz z upoważnieniem Biura Legislacyjnego do naniesienia konsekwencji wynikających z przyjęcia poprawki nr 7. Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę nr 7 i upoważniła Biuro Legislacyjne do naniesienia konsekwencji wynikających z przyjęcia poprawki nr 7. Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś uwagi po przyjęciu tych poprawek do zmiany nr 2?

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 2 w art. 1. Nie słyszę sprzeciwu.

Uznaję, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 2 w art. 1 projektu uchwały. Dziękuję.

Przechodzimy do zmiany nr 3.

Czy ktoś z pań i panów posłów ma uwagi do zmiany nr 3? Bardzo proszę, pan poseł Wilk.

Poseł Ryszard Wilk (Konfederacja):

Dzień dobry. Szanowny panie przewodniczący, szanowne panie i panowie posłowie, przy okazji zmiany regulaminu Sejmu chcielibyśmy przypomnieć o sprawie tej nieszczęsnej zamrażarki sejmowej, która nam wisi. Chcielibyśmy wprowadzić poprawkę polegającą na tym, że w art. 37 ust. 4 otrzymuje brzmienie: pierwsze czytanie może odbyć się nie wcześniej niż siódmego dnia od dnia doręczenia posłom druku projektu. Tu w zasadzie się nic nie zmieni. Natomiast po ust. 4 dodaliśmy ust. 5 i 6 w brzmieniu, ust. 5: pierwsze czytanie odbywa się nie później niż w terminie sześciu miesięcy od dnia złożenia projektu w formie pisemnej na ręce marszałka Sejmu, z zastrzeżeniem ust. 6. Ust. 6: przepisu art. 5 nie stosuje się do projektów, którym na podstawie art. 34 ust. 8 marszałek Sejmu nie nadał dalszego biegu. Chodzi tutaj o to, co zapowiadał na początku kadencji pan marszałek Szymon Hołownia, żeby zlikwidować tę sejmową zamrażarkę.

Szef Kancelarii Sejmu Jacek Cichocki:

Jej nie ma.

Głos z sali:

Jest, jest. Tam jest więcej projektów niż jeden.

Poseł Ryszard Wilk (Konfederacja):

Tam chyba jest część projektów. O ile się nie mylę, to nasz jeden projekt tam jeszcze zalega.

Szef Kancelarii Sejmu Jacek Cichocki:

W poprzedniej kadencji było ich tam więcej.

Poseł Ryszard Wilk (Konfederacja):

Możliwe, że w poprzedniej kadencji było więcej projektów. Nie chcę się teraz licytować czy wcześniej było ich więcej, czy teraz. Natomiast chciałbym przypomnieć, że państwo z Koalicji Obywatelskiej czy z Polski2050 we wrześniu 2021 r. poparli naszą poprawkę. To jest identyczna poprawka. To jest ta sama poprawka, którą proponowaliśmy w grudniu tego roku, państwo z Prawa i Sprawiedliwości ją poparliście. Fajnie, że zebraliśmy się tutaj w tym gremium. Mam nadzieję, że dojdziemy do konsensusu, żeby wreszcie pozbyć się tej zamrażarki. Wszyscy wspólnie wypowiadaliśmy się negatywnie na ten temat. Poddam to pod dyskusję, ale wydaje nam się, że termin sześciu miesięcy od wpłynięcia projektu na to, żeby trafił on do pierwszego czytania jest terminem rozsądnym i wystarczającym na wszystkie rzeczy, które są z tym związane.

Chciałem tutaj zauważyć, że zaraz będzie nasza druga poprawka i te zamrażarki tak naprawdę są dwie. To jest pierwsza zamrażarka na etapie pana marszałka i druga może pojawić się w Komisji, ale zaraz do tego przejdziemy.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pani marszałek.

Wicemarszałek Sejmu Dorota Niedziela:

A propos tych zamrażarek. Rzeczywiście projekty, które czekają, to są głównie projekty, które czekają na dodatkowe opinie, które były zlecone, ponieważ potrzebowaliśmy więcej opinii do danego projektu – to tylko tyle. Może oddam głos panu ministrowi, ale bardzo pilnujemy tego na Prezydium Sejmu, zresztą macie tam państwo przedstawiciela, żeby żaden projekt nie leżał zbyt długo. Jeżeli rzeczywiście są jakieś merytoryczne wątpliwości czy nieścisłości, to są zlecane dodatkowe opinie, tylko w taki sposób. Termin jest bardzo przestrzegany, żeby projekt zaraz został przekazywany.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo.

Szef Kancelarii Sejmu Jacek Cichocki:

Mogę dodać, że jeśli jest jakiś projekt, który według pana opinii leży gdzieś w zamrażarce, to zapraszam do siebie i bardzo chętnie prześledzimy ten proces. Bardzo często używane jest sformułowanie „zamrażarka", ona tak efektownie brzmi, natomiast później okazuje się, że, a to jest nieuzupełnione uzasadnienie, a to są błędy formalne

i naprawdę ten proces nie zależy od decyzji marszałka czy Prezydium Sejmu, tylko jednak jest to wina wnioskodawców. Jeżeli pan znajdzie taki projekt, to zapraszam, chętnie wyjaśnię, bo może faktycznie zdarzyło się coś, o czym nie wiem.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Dziękuję bardzo.

Wygląda na to, że ta poprawka nr 2 też dotyczy zmiany nr 3, tak?

Poseł Ryszard Wilk (Konfederacja):

Tak, ona też dotyczy zmiany nr 3.

Panie przewodniczący, to może od razu ją przedstawię?

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Tak, bardzo proszę.

Poseł Ryszard Wilk (Konfederacja):

To jest ta druga poprawka, o której wspomniałem. Tak jak wspomniałem, te sprzęty AGD mamy dwa – pierwsza zamrażarka jest na etapie decyzji marszałka Sejmu, kiedy skieruje projekt do pierwszego czytania. Pani marszałek powiedziała tutaj, że kiedy na przeszkodzie stoi uzupełnienie o dalsze potrzebne ekspertyzy, jeżeli to się przedłuża. Dobrze rozumiem?

Dziękuję za to zaproszenie. Chętnie przeanalizuję to z biurem prawnym i pana odwiedzę.

Natomiast ta druga poprawka w zmianie nr 3 dotyczy tego, żeby po pkt 4 w art. 37 dodać pkt 4a w brzmieniu: Komisje, do których został skierowany projekt ustawy czy uchwały przedstawiają Sejmowi wspólne sprawozdanie o tym projekcie, które określa jako stanowisko Komisji w odniesieniu do projektu. Komisja przedstawia sprawozdanie nie później niż w terminie dziewięciu miesięcy od dnia przeprowadzania pierwszego czytania. Tutaj chodzi o to, żeby ewentualnie wyeliminować drugą zamrażarkę, która mogłaby pojawić się w miejsce tej pierwszej, czyli żeby projekty nie utknęły w Komisjach. Tutaj ten termin jest bardzo długi, bo to jest dziewięć miesięcy. To jest wystarczający termin na to, żeby Komisja mogła go rozpatrzyć. Jest też zostawiony bezpiecznik, bo: marszałek Sejmu na wniosek Komisji może wydłużyć termin, o którym mowa w drugim zdaniu, jednak nie dłużej niż o trzy miesiące. W przypadku zwrócenia się do wnioskodawców o przepracowanie projektu, o którym mowa w art. 42 ust. 5. Termin, o którym mowa w zdaniu piątym liczy się od dnia skierowania projektu do Komisji. To jest dziewięć miesięcy i ewentualnie kolejne trzy miesiące takiego bezpiecznika, czyli rok. To jest i tak już taka pseudozamrażarka. Trzeba to wpisać do regulaminu Sejmu, wtedy już nigdy w życiu nam nie powstanie taka dyskusja na temat tej nieszczęsnej zamrażarki. Ona była i w 2021 r., i w 2023 r. Zawsze jak partie są w opozycji, to podnoszą ten kłopot, a później, jak są już u władzy to ten kłopot dziwnym trafem znika. Nasza sugestia jest taka, żeby rozprawić się z tym raz na zawsze i już do tego po prostu nie wracać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie poprawki nr 2 do zmiany nr 3?

Wicemarszałek Sejmu Dorota Niedziela:

Jeśli można.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Bardzo proszę, pani marszałek.

Wicemarszałek Sejmu Dorota Niedziela:

Oczywiście biorąc pod uwagę zabezpieczenie zbyt długiego procedowania czy w jakiś sposób przetrzymywania, pewnie możemy zacząć o tym rozmawiać. Natomiast w tej chwili nie umiem tego powiedzieć, ponieważ muszę rozpatrzeć wszystkie możliwe aspekty tego, żeby nie okazało się, że sztywny termin rozpatrzenia może nam coś zablokować. Jestem jak najbardziej chętna, żeby przedyskutować to z panem posłem, natomiast w tej chwili nie umiem ocenić wszystkich skutków tego zapisu. Ewentualnie można to zgłosić w drugim czytaniu albo jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję, pani marszałek.

Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę, pan poseł wnioskodawca Wilk.

Poseł Ryszard Wilk (Konfederacja):

Pani marszałek sugeruje, żeby z tą poprawką wrócić do dyskusji podczas drugiego czytania?

Wicemarszałek Sejmu Dorota Niedziela:

Po prostu trzeba przeanalizować wszystkie momenty. Muszę sobie to policzyć, ile to razem trwa. Niekiedy jest tak, że może być dużo szybciej, a niekiedy, że te sztywne terminy mogą spowodować, że konsekwencje tego będą zupełnie inne. Muszę przeanalizować to z Biurem Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji i głównie z legislatorami, czy ma to jakiś wpływ, czy nie. Dobrze?

Poseł Ryszard Wilk (Konfederacja):

Dobrze.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo.

Podtrzymuje pan poprawki czy nie?

Poseł Ryszard Wilk (Konfederacja):

Tak, tak. Podtrzymuję poprawki.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Będziemy rozpatrywać je oddzielnie.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu…

Poseł Łukasz Osmalak (Polska2050-TD):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dobrze. Będziemy głosować nad pierwszą poprawką. Proszę przygotować system do głosowania.

Pierwsza poprawka w zmianie nr 3 zmienia brzmienie art. 37 ust. 4. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem…

Legislator z Biura Legislacyjnego Karina Parśniak:

Przepraszam, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator z Biura Legislacyjnego Karina Parśniak:

Nie zmieniamy brzmienia art. 37 ust. 4, ono jest takie same, jak w naszym druku. Intencją klubu Konfederacji jest tylko dodanie ust. 5 i 6 po ust. 4.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Tak, przepraszam.

Legislator z Biura Legislacyjnego Karina Parśniak:

Ta poprawka jest po prostu źle sformułowana. Ust. 4 nie ulega zmianie, mamy tak jak w druku nr 389. Przepraszam bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję serdecznie.

Poprawka dotyczy zmiany nr 3 w art. 1, czyli zmiany w art. 37, dodanie ust. 5 i 6 po ust. 4.

Poseł Ryszard Wilk (Konfederacja):

Tak. Dokładnie tak – dodanie ust. 5 i 6.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo.

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 13 posłów. Za – 5, przeciw – 8, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę.

Poprawka druga zgłoszona do zmiany nr 3 – po pkt 4 dodaje się pkt 4a w brzmieniu – chodzi tutaj o zobligowanie Komisji do terminowego rozpatrzenia projektów, które trafiają do prac Komisji.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 2 do zmiany nr 3? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 13 posłów. Za – 5, przeciw – 8, nikt nie wstrzymał się od głosu. Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę drugą do zmiany nr 3.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 3? Nie widzę.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to stwierdzę, że Komisja rozstrzygnęła zmianę nr 3 do art. 1.

Poseł Ryszard Wilk (Konfederacja):

Przepraszam, panie przewodniczący. Chciałem zgłosić te poprawki – tę pierwszą, jak i drugą do zmiany nr 3 jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja rozstrzygnęła zmianę nr 3 do art. 1. Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 3 do art. 1.

Przechodzimy do zmiany nr 4.

Czy ktoś z pań i panów posłów ma uwagi do zmiany nr 4 art. 1? Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Pytanie do wnioskodawców, czy dobrze rozumiem, że teraz każda poprawka w projektach poselskich będzie wymagała… Poprawki wnioskodawców, poprawki do wielu ustaw są podpisywane jednoosobowo, jeżeli nie dotyczą spraw europejskich. Rozumiem, że może być jednoosobowa poprawka wnioskodawcy? To niewątpliwie wydłuży proces legislacyjny, bo państwo wiecie, że zgłaszamy te poprawki na bieżąco i niewątpliwie nie będzie tak łatwo przy uzasadnieniu. To nie ulega najmniejszej wątpliwości.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Bardzo proszę, pani marszałek.

Wicemarszałek Sejmu Dorota Niedziela:

Chodzi tylko o to, że w trakcie zgłaszania poprawki to zostaje dokładnie tak samo, tylko po prostu trzeba pisemnie ją przygotować i złożyć w trakcie procedowania. Ona będzie potem wywieszona w systemie informatycznym.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie dyrektorze, bardzo proszę.

Dyrektor Biura Legislacyjnego Piotr Kędziora:

Tak jak czytamy te przepisy, to intencją wnioskodawców jest to, aby autorzy wszystkich poprawek przedstawiali uzasadnienia do tych poprawek, wskazując potrzeby i cel zmiany. Szanowni państwo, te zmiany połączone są ze zmianami w art. 166, ponieważ te poprawki zgodnie z projektem będą udostępniane w Systemie Informacyjnym Sejmu. Taka jest koncepcja tego przepisu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze.

Czy ktoś jeszcze ma uwagi do zmiany nr 4? Nie widzę.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 4 do art. 1. Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 4 do art. 1.

Przechodzimy do zmiany nr 5 w art. 1.

Bardzo proszę, czy ktoś z pań lub panów ma uwagi do zmiany nr 5? Nie widzę.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to stwierdzę, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 5 art. 1. Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 5 do art. 1.

Przechodzimy do zmiany nr 6.

Bardzo proszę, czy ktoś z pań lub panów ma uwagi do zmiany nr 6 w art. 1? Nie widzę.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 6 w art. 1. Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 6 w art. 1.

Przechodzimy do zmiany nr 7.

Czy ktoś z pań lub panów posłów… Bardzo proszę, pani marszałkini Nowicka.

Poseł Wanda Nowicka (Lewica):

Dziękuję bardzo. To taka właściwie drobna zmiana. Wydaje się, że chyba jest dość uzasadniona, żeby w ust. 2 na końcu paragrafu dodać: na wniosek wnioskodawcy, żeby było: skrócenie postępowania z projektami ustaw oraz uchwał następuje na uzasadniony wniosek wnioskodawcy.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Jeszcze raz?

Poseł Wanda Nowicka (Lewica):

To tak trochę wisi w powietrzu, więc wydaje się, że chyba warto określić, na czyj wniosek.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Gdyby była pani łaskawa powiedzieć jeszcze raz, w którym miejscu.

Poseł Wanda Nowicka (Lewica):

To jest zmiana nr 7 w art. 51 ust. 2, który brzmi: skrócenie postępowania z projektami ustaw oraz uchwał następuje na uzasadniony wniosek wnioskodawcy.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

To jest zmiana merytoryczna.

Bardzo proszę, pan dyrektor.

Dyrektor Biura Legislacyjnego Piotr Kędziora:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, pani marszałek, to zależy jak podejdziemy do tego pojęcia „wnioskodawca”. Ktoś mógłby odnieść wrażenie, że tylko wnioskodawca projektu może złożyć tego typu wniosek. Natomiast według tej koncepcji, która jest tu przedstawiona, z takim uzasadnionym wnioskiem może wystąpić każdy poseł, marszałek. Wydaje mi się, że jest to dużo szersze pojęcie niż to, aby ograniczyć tylko do wnioskodawcy w sensie wnioskodawcy projektu, bo tak moglibyśmy to odczytać.

Poseł Wanda Nowicka (Lewica):

Czy to nie oznacza, że w tym momencie może rzeczywiście każdy – nie tylko marszałek, tylko każda osoba w tym momencie może zgłosić taki wniosek, tak? Czy taka jest intencja?

Dyrektor Biura Legislacyjnego Piotr Kędziora:

Każda osoba uprawniona. Z całą pewnością każdy poseł.

Poseł Wanda Nowicka (Lewica):

No każdy poseł, tak.

Dyrektor Biura Legislacyjnego Piotr Kędziora:

Oczywiście, patrząc na ratio tego przepisu mówimy o skróceniu terminu. Zazwyczaj będą to rzeczywiście osoby uprawnione, czyli wnioskodawcy projektów, bo oni zazwyczaj

są zainteresowani tym, aby przyspieszyć postępowanie, ale to wcale niekoniecznie, bo może z wnioskiem o skrócenie może wystąpić marszałek, może każdy poseł.

Poseł Wanda Nowicka (Lewica):

Jasne, ale poza marszałkiem i każdym posłem może ktoś jeszcze, czy to są tylko te podmioty, które powinny być uwzględnione?

Dyrektor Biura Legislacyjnego Piotr Kędziora:

Te podmioty, które są uprawnione w obrębie procesu legislacyjnego w Sejmie – uczestnicy procesu legislacyjnego.

Wicemarszałek Sejmu Dorota Niedziela:

To i tak będzie musiało być przegłosowane.

Poseł Wanda Nowicka (Lewica):

Jasne, oczywiście. To tak powiem, że językowo brakuje tego dopełnienia. Nie chcę ograniczać niczyich uprawnień, w związku z tym, jeżeli mogłaby być taka interpretacja, że wnioskodawca nie tylko w rozumieniu ustawy, ale akurat wnioskodawcy tego wniosku, a nie wnioskodawcy ustawy. Jeżeli tak, to by to ograniczało. W tej sytuacji chyba znowu muszę wycofać, jeżeli tak twierdzi Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Paluch…

Poseł Anna Paluch (PiS):

Szanowni państwo, uważam, że jest to niecelowy zabieg, ponieważ takie zawężenie będzie powodowało trudności proceduralne. Załóżmy, że Komisja Kultury i Środków Przekazu czy którakolwiek komisja proceduje nad jakąś uchwałą i w momencie, kiedy okazuje się, że projekt uchwały jest pilny, jeśli pani poprawka zostanie przyjęta, to Komisja będzie musiała pędzić i szukać wnioskodawcy, żeby np. przyspieszyć głosowanie nad sprawozdaniem komisji w sprawie projektu uchwały. To jest zabieg niecelowy i to, co jest w przedłożeniu, jest bardziej elastyczne.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo.

Poprawka nie została formalnie zgłoszona. Dziękuję uprzejmie.

Chciałem zgłosić poprawkę do zmiany nr 7 w art. 1 w pkt 7 w zmianie art. 51 w ust. 3 skreślić wyrazy „bezwzględną”.

Poprawka ma nr 8, ale jest nr 7. Kolejny raz przepraszam za błąd pisarski.

Czy są jeszcze jakieś propozycje zmian?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Pytanie, jak to w tej chwili wygląda, bo przecież skracamy. Jaką większością głosujemy?

Głos z sali:

Zwykłą.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Wysoka Komisja przyjęła poprawkę nr 8 do zmiany nr 7 w art. 1. Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę nr 8 do zmiany nr 7 w art. 1.

Czy są jeszcze jakieś uwagi?

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 7 w art. 1. Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę nr 8 do zmiany nr 7 w art. 1.

Przechodzimy do zmiany nr 8.

Czy ktoś z pań lub panów posłów ma uwagi do zmiany nr 8? Nie widzę.

Chciałem zaproponować poprawkę nr 9 będącą konsekwencją przyjętej przed chwilą poprawki. W art. 1 w pkt 8 w lit. b w zmienianym art. 54 w ust. 8 w zdaniu drugim skreślić wyraz „bezwzględną".

Czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Czy są propozycje innych zmian? Nie widzę.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Wysoka Komisja przyjęła poprawkę nr 9 w zmianie nr 8 do art. 1. Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę nr 9 do zmiany 8 w art. 1.

Czy po przyjęciu tej poprawki są uwagi do zmiany nr 8? Nie widzę.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 8. Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 8 w art. 1.

Przechodzimy do zmiany nr 9.

Czy ktoś z pań lub panów posłów chciałby zabrać głos w sprawie zmiany nr 9? Nie widzę.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 9 w art. 1. Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 9 w art. 1.

Przechodzimy do zmiany nr 10.

Czy ktoś z pań lub panów posłów chciałby zabrać głos w sprawie zmiany nr 10? Nie widzę.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to stwierdzę, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 10 w art. 1. Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 10 w art. 1.

Przechodzimy do zmiany nr 11.

Czy ktoś z pań lub panów posłów chciałby zabrać głos w sprawie zmiany nr 11 w art. 1? Nie widzę.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to stwierdzę, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 11 w art. 1. Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 11 w art. 1.

Przechodzimy do zmiany nr 12.

Czy ktoś z pań lub panów posłów chciałby zabrać głos w sprawie zmiany nr 12 w art. 1? Nie widzę.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to stwierdzę, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 12. Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 12 w art. 1.

Przechodzimy do art. 2.

Czy ktoś z pań lub panów posłów ma uwagi do art. 2?

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to stwierdzę, że Komisja rozpatrzyła art. 2 zmiany regulaminu Sejmu. Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 2.

Przechodzimy do art. 3.

Czy ktoś z pań lub panów posłów ma uwagi do art. 3?

Bardzo proszę, pani posłanka Witek.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Rozumiem, że do tego czasu będziemy mieć już uchwaloną zmianę ustawy o lobbingu? Są państwo przekonani, że damy radę?

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Na pierwszym posiedzeniu Komisji chciałem zaproponować inicjatywę poselską takich zmian. To nie jest dużo.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Będziemy to procedować według nowych zmian, tak jak tutaj proponujemy czy jeszcze po staremu?

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Jeszcze po staremu. Zgodnie z prawem.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Myślałam, że to będzie taki przykład i wypróbujemy jak to działa w praktyce. To by było dobre.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Chciałbym zaproponować zmianę do art. 3. W art. 3 wyrazy „30 września 2024 r.” zastąpić wyrazami „31 października 2024 r.”.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Sprzeciw? Dobrze. Chcielibyśmy dać trochę luzu Kancelarii Sejmu, ale to jak pani marszałek sobie życzy.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie przewodniczący, chodzi o całość projektu ustawy. Prosimy o głosowanie nad nim.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

To była poprawka do art. 3 zmieniająca termin wejścia w życie części tych przepisów.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Przepraszam, mi nie chodzi o 30 września. Wycofuję to, co powiedziałam.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dobrze.

W takim razie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Wysoka Komisja przyjęła poprawkę nr 10 w art. 3 zmieniającym termin wejścia w życie ustawowych przepisów.

Pani mecenas…

Legislator z Biura Legislacyjnego Karina Parśniak:

Konsekwencją przyjęcia tej poprawki dotyczącej wydłużenia terminu wejścia w życie niektórych regulacji będzie również konieczność dokonania odpowiedniej korekty w art. 2 w ust. 2. Jest to przepis przejściowy, który mówi o tym, od kiedy te eksperckie OSR i do jakich projektów ustaw będą konsultowane projekty i w którym momencie wniesienia do Sejmu będą stosowane te nowe przepisy. Obecnie wskazany termin, że nowe przepisy będą stosowane do projektów ustaw wniesionych po dniu 29 września 2024 r. był skorelowany z terminem wejścia w życie zaproponowanym w art. 3. Zatem tutaj należałoby dokonać odpowiedniej zmiany i zamienić ten 29 września 2024 r. na 30 października 2024 r., jeżeli termin wejścia w życie ma być 31 października. Jeżeli Komisja upoważniłaby Biuro Legislacyjne do dokonania takiej korekty, to moglibyśmy ją nanieść na projekt.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo, pani mecenas.

W związku z tym przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 10.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Wysoka Komisja przyjęła poprawkę nr 10 zmieniającą termin 30 września 2024 r. na 31 października 2024 r. oraz upoważniła Biuro Legislacyjne do naniesienia konsekwencji w postaci zmiany daty 29 września 2024 r. na analogiczną datę w art. 2 . Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę nr 10 do art. 3.

Czy po tej poprawce są uwagi do art. 3? Nie widzę.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja rozpatrzyła art. 3 przedłożenia wraz z poprawką. Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 3 przedłożenia.

Rozumiem, że pani marszałek podtrzymuje sprzeciw do całości?

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

W takim razie proszę o przygotowanie…

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Mogę zapytać o jedno?

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Z tego, co czytałam, rozumiem, że wszystkie te przepisy w regulaminie Sejmu dotyczą wyłącznie ustaw, uchwał nie? Mieliśmy już ważne uchwały, więc pytanie, czy dotyczy to tylko ustaw, bo w projekcie jest o uchwałach? Czyli uchwał to nie dotyczy?

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Konsekwentnie w całej zmianie jest mowa o ustawach.

Pozwoli pani, że zakończymy, bo jesteśmy krok przed końcem.

Proszę przygotować głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu uchwały zawartego w druku nr 389 wraz z przyjętymi poprawkami i uwagami? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 14 posłów. Za – 8, przeciw – 5, wstrzymało się – 1.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła projekt uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczpospolitej Polskiej wraz z poprawkami.

Proszę o zgłaszanie kandydatów na posła sprawozdawcę. Bardzo proszę, pan przewodniczący Głogowski.

Poseł Tomasz Głogowski (KO):

Dziękuję bardzo, chciałem zaproponować pana przewodniczącego Łukasza Osmalaka.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo. Czy pan się zgadza?

Poseł Łukasz Osmalak (Polska2050-TD):

Tak.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Czy są inne kandydatury? Nie widzę.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to stwierdzę, że Komisja wybrała pana przewodniczącego Osmalaka na sprawozdawcę Komisji w przedmiotowej sprawie. Nie słyszę. Dziękuję bardzo.

Pani marszałek, bardzo proszę.

Wicemarszałek Sejmu Dorota Niedziela:

W imieniu Prezydium Sejmu i swoim chcę państwu bardzo podziękować za poświęcony czas i ten przyspieszony tryb. Bardzo dziękuję i w piątek będziemy pewnie nad tym głosować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Jeszcze pani Róża Rzeplińska chciała zabrać głos. Bardzo proszę.

Przedstawiciel Stowarzyszenia 61 Róża Rzeplińska:

Tak, mam takie pytanie od strony społecznej, żebyśmy mogli dobrze to zrozumieć. Jestem na platformie sejmowej tej, która zostanie uruchomiona. Będę konsultować przepisy ustaw np. tej, nad którą będą państwo teraz pracować, dotyczącej stypendiów sportowych. Co się stanie z moimi uwagami? Zastanawiam się, czy to powinno być napisane w regulaminie Sejmu? Czy poseł sprawozdawca następnie opracowuje te uwagi? Kto bierze je pod uwagę i w jaki sposób, żebym ja jako obywatelka miała zaufanie, że to moje zdanie zostało wzięte pod uwagę. Rozumiem, że to nie jest na dzisiaj, natomiast z opinii kolegów, którzy pisali do mnie w trakcie jest to zupełnie niejasne. Po co tak naprawdę obywatel ma składać uwagi na tej platformie konsultacyjnej? Jak to będzie skonsumowane?

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Pani marszałek, bardzo proszę.

Wicemarszałek Sejmu Dorota Niedziela:

Konsultacje, które będą przeprowadzone, będą przeprowadzone przed przystąpieniem do procedowania nad ustawą. Jeżeli one będą zawarte w takim raporcie konsultacji czy w ocenie i wnioskodawca poseł czy wnioskodawcy będą mieli dostęp do tych konsultacji. Natomiast nie możemy brać pod uwagę, że będą uwzględnione, ponieważ to nie jest proces legislacyjny. Natomiast będą one tam zawieszone, na pewno będą do odpowiedzenia dla wnioskodawcy, kiedy przystąpimy do procedowania tej ustawy.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie dyrektorze, bardzo proszę.

Wicedyrektor Biura Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji Ziemowit Cieślik:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, bardzo chętnie uzupełnię. Na różne sposoby zapewniamy responsywność tego mechanizmu. Podstawowym mechanizmem, który w naszej ocenie ma ogromne znaczenie będzie publikowanie wszystkich wypowiedzi konsultacyjnych na stronie internetowej Sejmu. Te informacje będą publiczne i dostępne dla wszystkich, w tym także oczywiście dla uczestników podstępowania ustawodawczego. One będą tam zachowane z podpisem uczestnika konsultacyjnego identyfikującym tę osobę do końca danej kadencji, a historycznie w ogóle, tak jak wszystkie inne dokumenty związane z postępowaniem. Dodatkowo rezultaty konsultacji będą uwzględniane także w naszych eksperckich opracowaniach dotyczących skutków regulacji. Tam także pojawią się wypowiedzi dotyczące efektów postępowania konsultacyjnego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo.

Przedstawiciel Stowarzyszenia 61 Róża Rzeplińska:

Dobrze. To krótko odpowiem. Wydaje mi się, że w ogóle włączenie obywateli, dosyć nieokreślonej masy….

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dla nas nie ma nieokreślonej masy, mówimy o obywatelach, szanowna pani.

Przedstawiciel Stowarzyszenia 61 Róża Rzeplińska:

Tak, panie przewodniczący, budziło to opór ze względu na to, że ktoś jeszcze ma się włączyć i będę się jednak upierać, że jest to proces legislacyjny, ale zapraszają państwo kolejnego aktora, którym są obywatele. Namawiałabym i apeluję, że jeżeli będziecie państwo zastanawiać się nad tym, w jaki sposób, powiem brzydko, konsumować te uwagi, brać je pod uwagę, to być może włączyć specjalistów od konsultacji społecznych, których jest też bardzo dużo w samorządach i porozmawiać, w jaki sposób obywatel ma mieć poczucie, że te jego uwagi zostały wzięte pod uwagę. Pierwszym stopniem jest to, że ja w ogóle zobaczę tę uwagę na platformie sejmowej, ale jednak na koniec dnia jako obywatelka chciałabym mieć poczucie, że któryś z posłów się nad tym pochylił. Takich doświadczeń mamy w Polsce bardzo dużo. Ta odpowiedź mnie nie satysfakcjonuje, bo ona jest taka: opublikujemy i tyle. Jeżeli konsultacje mają być faktycznie brane pod uwagę, a zakładam, że Sejm ma taką wolę, to wydaje mi się, że dobrze byłoby zastanowić się, jak włączyć w proces legislacyjny te 50 tys. opinii, które będą się pojawiały, które będą trudne do analizy i w to, żeby poseł lub posłanka mógł się nimi posłużyć.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Szanowna pani, póki co nie zmieniamy Konstytucji. Rzeczpospolita Polska nadal jest demokracją przedstawicielską. Otwieramy się na konsultacje z obywatelami i wydaje mi się, że to jest bardzo duży krok, to jest potężna zmiana regulaminu Sejmu w stosunku do tego, co było w poprzednich latach i kadencjach. Każdy obywatel ma prawo wypowiedzenia się. Jaki jest kształt legislacji, tego wyboru dokonują przedstawiciele wybrani przez obywateli w wyborach powszechnych. Uważam, że obowiązkiem każdego posła i senatora jest branie pod uwagę opinii społeczeństwa. W tej chwili nie dość, że ta opinia będzie wyrażona jednoznacznie, to jeszcze będzie publicznie dostępna. Oprócz osoby, która wniesie daną wagę do projektu ustawy, każdy obywatel wchodząc na portal będzie

mógł zobaczyć, jakie są te uwagi i przez kogo zostały wniesione. Naprawdę to jest prawie szpagat, w tym momencie trudno zrobić większy krok.

Bardzo proszę, pani marszałek.

Wicemarszałek Sejmu Dorota Niedziela:

Jeśli mogę. Największą trudnością w tworzeniu prawa przy ustawach poselskich jest to, że nieskonsultowanie nie pokazuje innych stron i innych trudnych punktów, które nie były ujęte. Teraz każdy z nas, kto jest posłem odpowiedzialnym za tworzenie prawa ma swego rodzaju obowiązek zapoznania się z tzw. opinią publiczną, czyli uwagami, które ma społeczeństwo. Do tej pory w ustawach poselskich nie mieliśmy tej możliwości. Każdy rozsądny poseł, jak dostaje ustawę rządową, to patrzy na raport konsultacji, patrzy, które uwagi rząd uznał za zasadne i zmienił zapisy, a które uznał za niezasadne. My nie możemy tak daleko ingerować. Pokazujemy tylko te uwagi, które spływają, a których nigdy nie było dołączonych do projektów poselskich. Sprawą posłów i dalszej pracy strony społecznej jest pilnowanie czy te uwagi zostały wzięte pod uwagę przy ewentualnych zmianach zapisów. Nigdy nie ma pełnej pewności, że pani uwagi zostaną wzięte pod uwagę, ponieważ mogą one być sprzeczne z innymi uwagami. Rozmowa, dyskusja na ten temat czy one są zasadne, czy nie dopiero wykuje zmianę, która ma się pojawić. Ale, jeśli nie mamy tych konsultacji, to nie wiemy, z której strony pojawiają się uwagi krytyczne. To jest intencja, że biorąc pod uwagę proces legislacyjny tworzenia prawa, jako posłowie dostaniemy duży katalog uwag społecznych, z których każdy z nas może wybrać te, które uważa za stosowne do przekucia je w poprawki.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Tak, panie ministrze, bardzo proszę.

Szef Kancelarii Sejmu Jacek Cichocki:

Chciałem dodać, że to jest pod pewnymi względami jednak rewolucyjna zmiana, wynikająca z tego, że posłowie, którzy będą stanowili prawo, później pracując w Komisjach, będą mieli przedstawiony głos opinii publicznej w zorganizowany sposób i mogą z niego czerpać. Natomiast, biorąc udział w tym procesie zrobią to według własnego uznania, korzystając z zasobów analitycznych, które będą posiadali.

Przedstawiciel Stowarzyszenia 61 Szymon Rębowski:

Jeśli mogę pół zdania, bo wydaje mi się…

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Ale przepraszam bardzo. Do tego, że posłowie zabierają głos, to się już przyzwyczaiłem. Zgodnie ze zwyczajem, pani poseł Lenartowicz ma na pewno przed panem pierwszeństwo. Bardzo proszę.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Myślę, że należy rozpatrywać tu tę kwestię z punktu widzenia praktyki, która jest i ochrony przed pewną presją. Wyobraźmy sobie, że mamy te tabele, tak jak są w rządowych tabelach konsultacyjnych. Do każdego głosu mamy odpowiedź czy została uwzględniona, czy nie i dlaczego. W procesie legislacyjnym mamy bardzo często do czynienia, że tak powiem, ze zmasowanym atakiem na nasze skrzynki poselskie. On nie zawsze jest niesterowany, nie zawsze to jest głos ludu, głos obywateli. Czasami zmasowanie takiej liczby jednoczesnych uwag jest rodzajem wywierania presji i manipulacji, bo robią to ci, którzy mają w tym interes. Mieliśmy taką sytuację w czasie COVID – duża akcja rozmaitych antyszczepionkowców i innych zatykała nam skrzynki. Wyobraźmy sobie jak skutecznie można by sparaliżować prace nad projektami poselskimi, gdyby okazało się, że na każdy taki wniosek np. byłoby zarejestrowanych kilkadziesiąt tysięcy wniosków, bo przecież nie będzie ograniczeń. Te wiadomości, które dostajemy na maila też są imienne. Wnioskodawcy musieliby odnosić się do każdej uwagi, czy została uwzględniona, czy nie została uwzględniona i dlaczego. W taki sposób można negatywnie wpłynąć na taką inicjatywę. Myślę, że takie ryzyko też należy brać pod uwagę w taki sposób, że jest to ujawniane i nie trzeba odnosić się do każdego sformułowania jest chyba lepszym rozwiązaniem niż na rzecz przejrzystości, ale też swobody

zgłaszania i odpowiedzialności za te wnioski poselskie i nie ulegania takiej presji. Tak mi się wydaje, że też należałoby brać to pod uwagę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, pan ze Stowarzyszenia 61.

Przedstawiciel Stowarzyszenia 61 Szymon Rębowski:

Bardzo przepraszam za zgłoszenie się wcześniej. Podnosiłem rękę i usłyszałem „proszę bardzo", nie spojrzałem, nie było moją intencją zabieranie głosu bez pozwolenia przed panią poseł.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Drobiazg, niech się pan nie przejmuje.

Przedstawiciel Stowarzyszenia 61 Szymon Rębowski:

Czuję te odpowiedzi, że my oczekujemy, że na każdą naszą potencjalną konsultację będzie jakaś odpowiedź albo że to my jako strona społeczna będziemy decydować, jakie będzie uchwalone prawo, a nie państwo posłowie i posłanki. Wydaje mi się, że nie o to nam chodzi. Chodzi nam raczej o to, że staramy się wspólnie zastanowić nad nowym, rewolucyjnym systemem, takim, że tych uwag może być kilka, kilkanaście, kilkadziesiąt, kilkaset bądź kilka tysięcy. Chyba po prostu zastanawiamy się jaki ma być efekt, czyli jak to będzie opracowywane. Wydaje mi się, że w naszym głosie chodzi o to, że jakoś moderują tego typu konsultacje i być może mogą właśnie stworzyć jakiś raport, przedstawić go. To jest jakaś myśl, o którą chyba nam chodzi – zastanawiamy się jak przepisy regulaminu Sejmu o krótkim okresie składania przełożą się potem na te konsultacje poza tym, że będzie ich wyciąg, będą jakoś wdrożone do procesu legislacyjnego, który oczywiście pozostaje po państwa stronie, co do tego nie ma wątpliwości.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo za ten głos. Mam nadzieję, że te zmiany, które w tej chwili wprowadzamy, będą skuteczne i poszerzą transparentność procesu legislacyjnego. Cóż dużo mówić, nikt w Polsce jeszcze tego nie trenował, więc zobaczymy, jeśli nie będzie dobrze chodzić, to prawdopodobnie spotkamy się za jakiś czas. Wydaje się, że to są dobre zmiany i w praktyce, używając znów tego samego słowa, będzie to chodzić. Mam taką nadzieję.

Pani marszałek, bardzo proszę.

Wicemarszałek Sejmu Dorota Niedziela:

Ostatnie zdanie, bo nie chcę, żeby powstało takie przeświadczenie, że otworzymy stronę, będziecie sobie pisać i nic się z tym nie stanie. Chciałabym, żeby patrzeć na to całościowo. Nigdy do tej pory projekty poselskie nie miały konsultacji. Nikt też nigdy zarówno w projektach rządowych, jak i innych nie mówi, że każda uwaga będzie uwzględniona. Proszę zwrócić uwagę na raporty konsultacji, to są często sprzeczne interesy i nie może być ona uwzględniona. Nie ma możliwości zapisania w jakikolwiek sposób obligatoryjnego uwzględnienia tych uwag, bo może pana uwagi i innej organizacji są sprzeczne i trzeba wybrać, które są sensowne albo które nie mają znaczenia w tym projekcie.

Nie chciałabym, żeby zostało takie wrażenie. Chciałabym, żeby zostało takie wrażenie, że każda organizacja, każdy człowiek zgłosi swoje uwagi. Oczywiście uwagi skrajne i uwagi, które nie będą miały żadnego znaczenia będą odpadać. Tak naprawdę na końcu drogi zostaną te, przy których posłowie na pewno będą oczekiwali, żeby je uwzględnić, ponieważ tak naprawdę to będzie służyło nam, posłom, którzy mieli problem z tym, że poselskie projekty nie miały głębokiej, lepszej czy gorszej konsultacji. Nie znaliśmy opinii danego zainteresowanego środowiska, które będzie odbierało tę ustawę, gdzie są trudne punkty. W tej chwili poseł zaglądając na sejmową stronę internetową będzie miał do dyspozycji. Przejrzy i zobaczy, które argumentacje konsultacji według niego są na tyle ważne, żeby albo skontaktować się z osobą, która konsultowała, albo przekuć je w poprawki. Natomiast nigdy nie ma takiej pewności, że nasze uwagi zostaną uwzględnione obojętnie gdzie i w jakim projekcie, ponieważ to musi być głęboko przemyślane i skorelowane z innymi.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo. Mam wrażenie, że mocno wyczerpaliśmy temat. Dziękuję serdecznie paniom i panom posłom. Dziękuję za obecność, pani marszałek, panu ministrowi, pani mecenas, panom dyrektorom, szanowni goście.

Dziękuję, zamykam posiedzenie.

Wicemarszałek Sejmu Dorota Niedziela:

Bardzo przepraszam, podziękowaliśmy wszystkim, ale nie podziękowaliśmy panu przewodniczącemu.